

Analyser les retours clients sur Twitter



Contexte & objectif du projet



Air Paradis est une compagnie aérienne qui souhaite surveiller sa réputation sur les réseaux sociaux.

Pour ce faire, il nous a été demandé de créer un prototype de produit IA permettant de **prédire le sentiment associé à un tweet.**

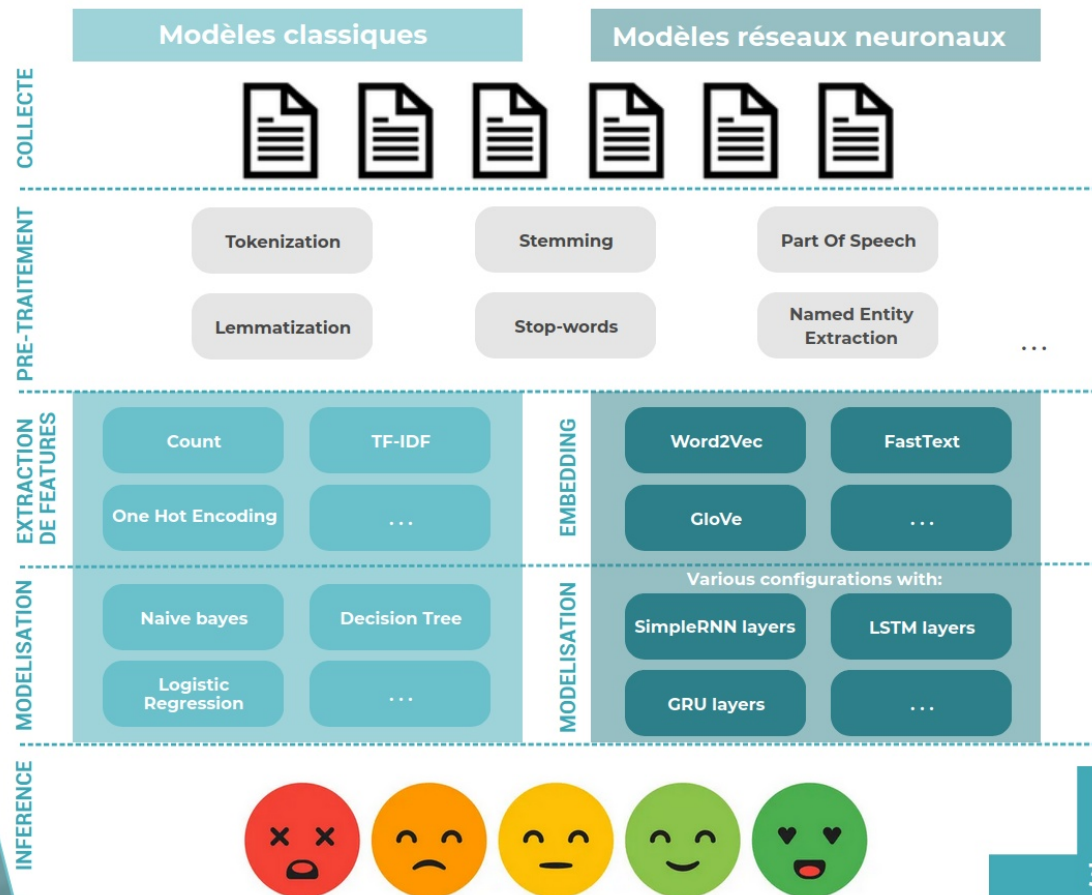
Objectif du projet



Pour mettre en place ce prototype permettant de **prédire le sentiment associé à un tweet**, nous avons essayé plusieurs types de modèles:

- des **modèles simples** pour établir une référence
- des **modèles RNN** pour faire notre prototype
- des **modèles BERT** pour ouvrir de nouveaux horizons

Analyse de sentiments



Présentation du jeu de données

Pour ce problème, nous avons travaillé avec un **jeu de données open-source** contenant des **tweets** rédigés en 2009 accompagnés d'un label de polarité (positif / négatif).

- ◎ **1.600.000 tweets** décrits par 6 variables (target, ids, date, flag, user, text)



Vérifications de base

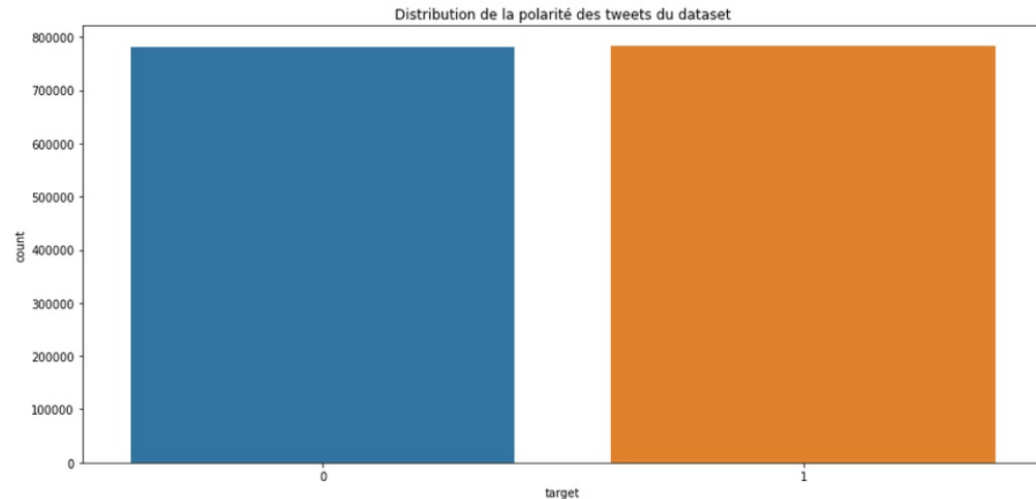
Les **vérifications** des erreurs les plus fréquentes (valeurs manquantes, doublons, outliers, erreurs de format, erreurs lexicales, contenus multiples) puis les **analyses univariées** et **multivariées** ont permis de déceler quelques problèmes qui ont été corrigés avec les actions suivantes:

- ⦿ Suppression des colonnes inutiles au projet
- ⦿ Remplacement des balises HTML
- ⦿ Suppression des encodage exotiques
- ⦿ Traitement des outliers (plus de 140 caractères)



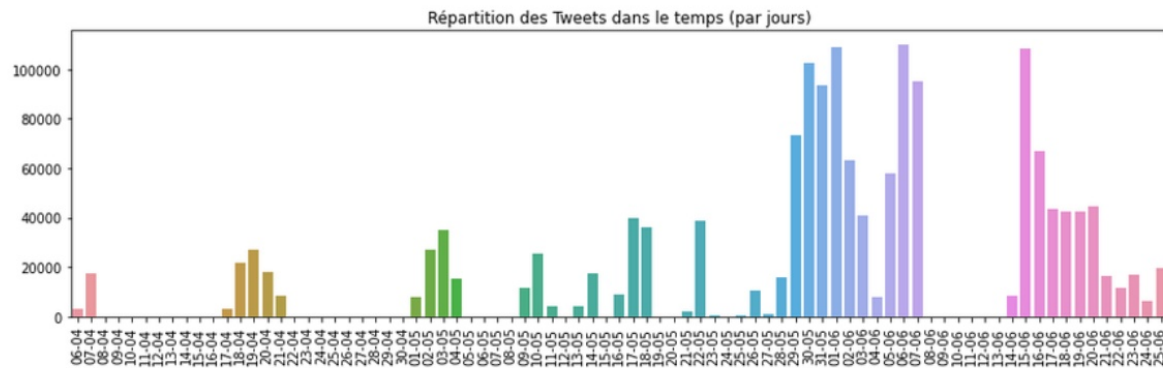
Analyse exploratoire des données

Répartition des polarités > binarisation



Analyse exploratoire des données

Temporalité des tweets

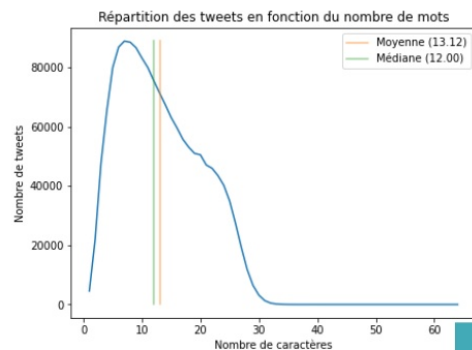
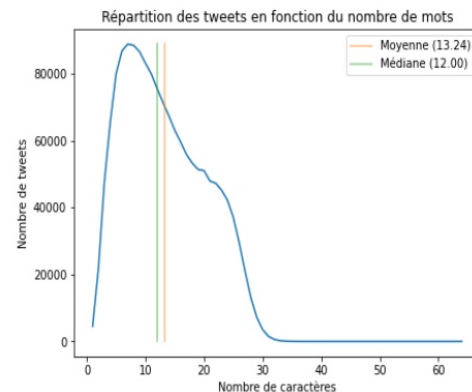


Tous les tweets ont été postés entre Mai et Juin 2009

🕒 En 2009 les tweets étaient limités à 140 caractères

Air Paradis

@catfish_ohm
à, °à, £à, ²à, ¢
@iannnnnn à¹à
à, ÿà, ²à¹à, à, ÿ
@neospace à¹à
à, à, ²à, ÿà, ²à
5 days till
i?i?i?i?i?i?
human shield
°à-?à@µà@¿à



Air Paradis

● Aucun pré-traitement



Air Paradis

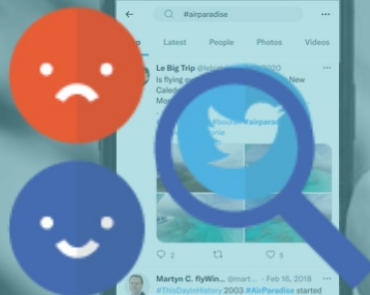
🔗 Suppression des balises HTML



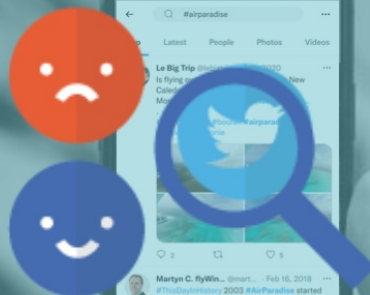
● Nettoyage avec Twitter-preprocessor



- Nettoyage avec **Twitter-preprocessor**
- Tokenization

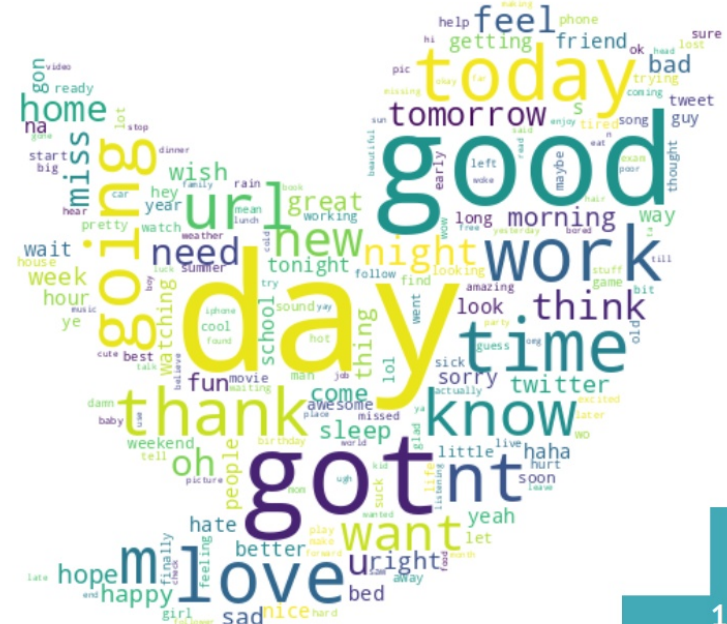


- Nettoyage avec **Twitter-preprocessor**
- Tokenization
- Filtrage **avancé**

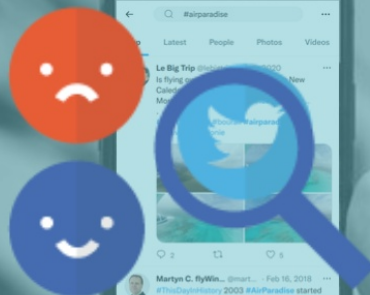


PREPROCESS03_simple

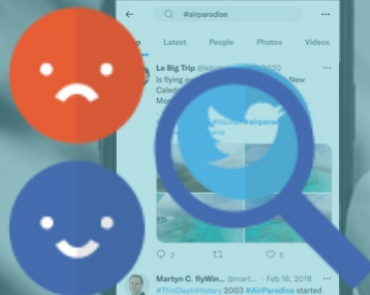
- Nettoyage avec Twitter-preprocessor
- Tokenization
- Filtrage simple



- Nettoyage avec **Twitter-preprocessor**
- Tokenization
- Filtrage **avancé**
- Lemmatization



- Nettoyage avec **Twitter-preprocessor**
- Tokenization
- Filtrage **simple**
- Lemmatization



Air Paradis

- Nettoyage avec **Twitter-preprocessor**
- Tokenization
- AUCUN** Filtrage
- Lemmatization



Recherche du modèle le plus adapté

Les métriques

Pour un **problème de classification**,
les mesures de référence sont:

- **Accuracy** : taux de bonnes prédictions au total
- **Precision** : taux de vrai-positifs parmi les positifs
- **Recall** : capacité à détecter les vrai-positifs
- **Specificity** : capacité à éviter les faux-positifs

- **F1-Measure** : moyenne harmonique
entre Precision et Recall $\rightarrow 2 \cdot (P \cdot R) / (P + R)$

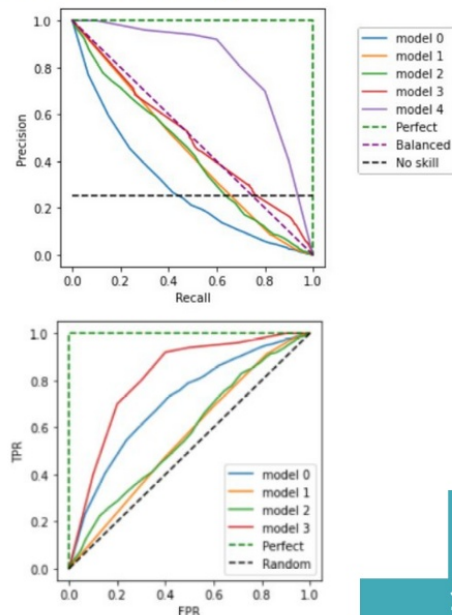
Recherche du modèle le plus adapté

Les métriques

Mais les métriques que nous venons de voir **sont calculées sur les labels prédits** et ne prennent donc pas en compte un éventuel seuillage.

● **PR AUC** : qui supporte bien le déséquilibre, mais va favoriser la classe positive

● **ROC AUC** : qui supporte les déséquilibres jusqu'à un certain point, mais va donner autant de poids aux deux classes



Recherche du modèle le plus adapté

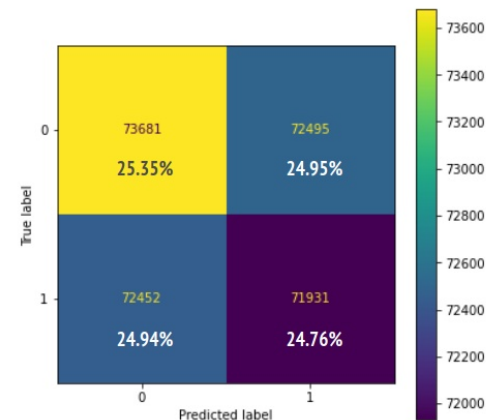
Modèle naïf

Nous avons utilisé un **DummClassifier** avec **tous les samples** du dataset pré-processé **RAW** sur lesquels nous avons appliqué un **TF-IDF**.

--- DummyClassifier (RAW + TF-IDF) ---

```
ROC_AUC : 0.5011
F1 : 0.4981
ACCURACY : 0.5011
PRECISION : 0.4980
RECALL : 0.4982
AVERAGE_PRECISION : 0.4975

TRAINING-TIME : 2.1800
INFERENCE-TIME : 0.0269
```

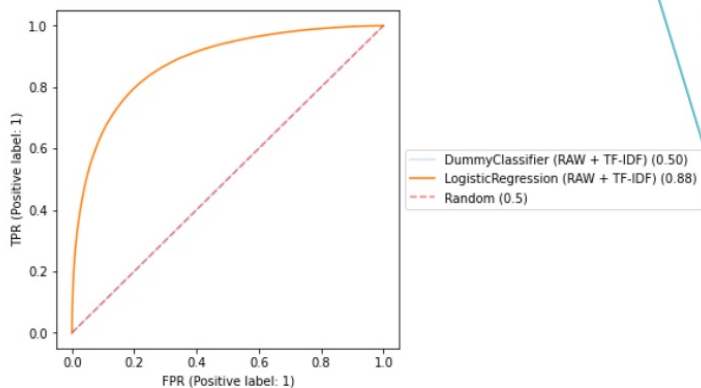


Recherche du modèle le plus adapté

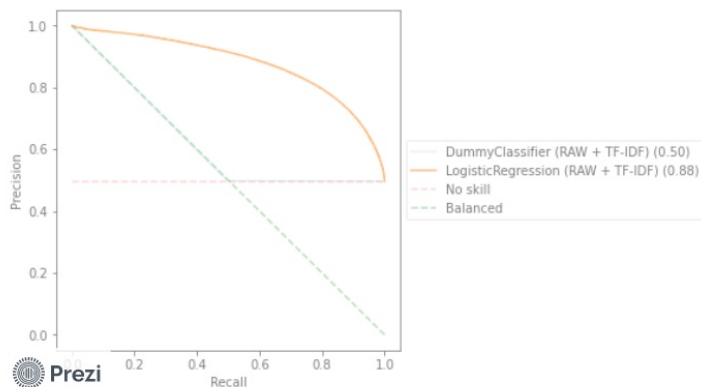
Modèle sur mesure simple

Nous avons utilisé une **LogisticRegression** avec **GridSearch** sur **tous les samples** du dataset pré-processé **RAW** préparés avec un **TF-IDF**.

ROC AUC



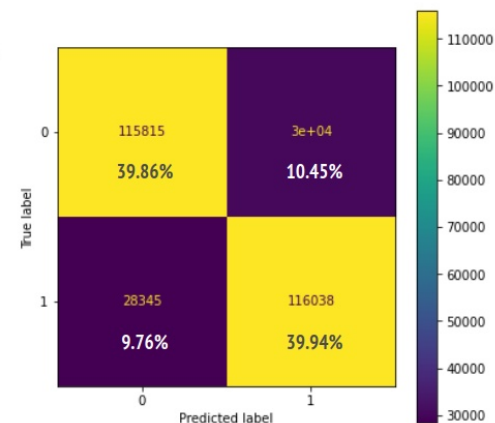
PRECISION RECALL AUC



--- LogisticRegression (RAW + TF-IDF) ---

ROC_AUC : 0.8783 
F1 : 0.7981 
ACCURACY : 0.7980 
PRECISION : 0.7926
RECALL : 0.8037
AVERAGE_PRECISION : 0.8786

TRAINING-TIME : 1104.5527 
INFERENCE-TIME : 0.0711 



Recherche du modèle le plus adapté

Modèle sur mesure avancé Recherche du pré-processing

Chacun des 8 datasets pré-processés a été préparé avec un **Tokenizer keras + padding**, puis ils ont été évalués avec un modèle **RNN commun**.

Method	ROC AUC	F1 score	Accuracy	Precision	Recall	Training time	Inference time
PREPROCESS04_nofilter + Tokenizer4500	0.896341	0.814513	0.813993	0.807288	0.821870	1400.868720	24.291804
RAW + Tokenizer4500	0.895449	0.810211	0.812912	0.816891	0.803640	2231.321571	23.848580
PREPROCESS01 + Tokenizer4500	0.894032	0.808555	0.811642	0.816821	0.800454	1195.012966	23.674459
PREPROCESS02 + Tokenizer4500	0.893776	0.808913	0.811426	0.814675	0.803232	1195.012966	24.195830
PREPROCESS04_simple + Tokenizer4500	0.846138	0.763402	0.764069	0.760844	0.765977	960.968502	24.119112
PREPROCESS03 + Tokenizer4500	0.845024	0.764767	0.764568	0.759442	0.770167	745.887899	23.932140
PREPROCESS03_simple + Tokenizer4500	0.844488	0.763473	0.764685	0.762669	0.764280	702.937229	23.920813
PREPROCESS04 + Tokenizer4500	0.840828	0.753618	0.759687	0.768160	0.739616	675.146728	23.966787

Recherche du modèle le plus adapté

Modèle sur mesure avancé Recherche de l'embedding

C'est **une représentation vectorielle** qui encode la signification contextuelle des mots, de sorte que **les mots qui sont proches** dans l'espace vectoriel **doivent avoir une signification similaire**.

Roi - Homme + Femme = **Reine**

J'ai le **droit** != Tiens-toi **droit**



Recherche du modèle le plus adapté

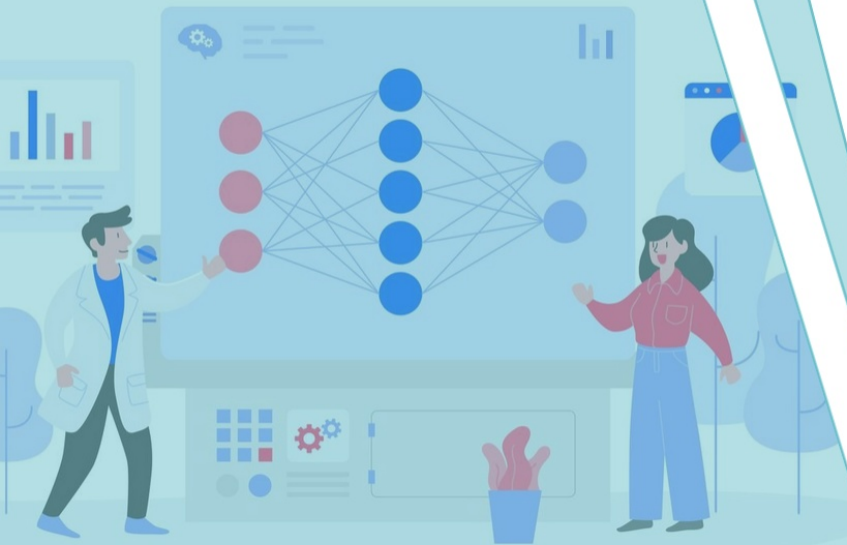
Modèle sur mesure avancé Recherche de l'embedding

Nous avons donc essayé des **modèles séquentiels** avec des embeddings (pré-entraînés ou non) :

- Word2Vec
- FastText
- GloVe
- GloVe-Twitter
- Keras

Que nous avons comparé avec des **modèles bag-of-words / bag-of-ngrams**

(donc sans embedding mais avec feature extraction)



Recherche du modèle le plus adapté

Modèle sur mesure avancé Recherche de l'embedding

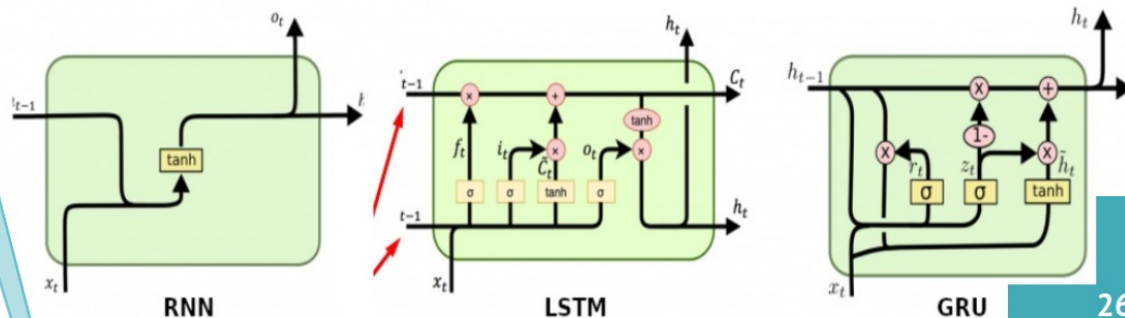
Method	ROC AUC	F1 score	Accuracy	Precision	Recall	Training time	Inference time
RNN 1gram int GloveTwitter 100d + MASK + NT	0.873813	0.786117	0.79110	0.805328	0.7678	426.015586	8.673374
RNN 1gram int GloveTwitter 200d + MASK + NT	0.873468	0.785758	0.79180	0.809241	0.7636	417.524911	9.157506
RNN 2gram int Keras embedding + MASK	0.867917	0.788273	0.79165	0.801260	0.7757	219.931416	8.449884
NN 2gram multi_hot	0.867186	0.793385	0.79385	0.795178	0.7916	75.339019	2.850952
RNN 1gram int Word2Vec300_GoogleNews + M...	0.866871	0.782966	0.78620	0.794991	0.7713	681.599748	9.969062
NN 2gram count	0.866717	0.792188	0.79410	0.799613	0.7849	101.619375	2.707457
RNN 2gram int Keras embedding	0.861687	0.786254	0.79195	0.808387	0.7653	168.930055	6.789818
RNN 1gram int FastText300 + MASK + NT	0.860322	0.774277	0.78115	0.799382	0.7507	810.605857	10.895422
NN 2gram tf-idf	0.859499	0.780317	0.78615	0.802197	0.7596	58.853025	2.635296
NN 1gram multi_hot	0.855491	0.781014	0.78085	0.780429	0.7816	110.710172	2.988151
RNN 1gram int Glove 100d + MASK + NT	0.854755	0.783213	0.77530	0.756570	0.8118	459.133742	8.510441
RNN 2gram int Glove 100d + MASK + NT	0.853224	0.774258	0.77340	0.771338	0.7772	415.313036	8.654036
LogisticRegression TfidfVectorizer	0.850403	0.768425	0.76795	0.766856	0.7700	14.999396	0.003437
RNN 1gram int GloveTwitter 25d + MASK + NT	0.834145	0.759330	0.75430	0.744097	0.7752	361.951274	7.954673
NN 2gram int	0.514969	0.539147	0.51380	0.512432	0.5688	10.920612	0.5177

Recherche du modèle le plus adapté

Modèle sur mesure avancé Recherche de l'architecture

Nous avons essayé des architectures de réseaux neuronaux **avec ou sans couches récurrentes**.

Les **RNN** sont des réseaux de neurones dont **au moins un neurone boucle** vers sa propre couche ou une couche précédente.

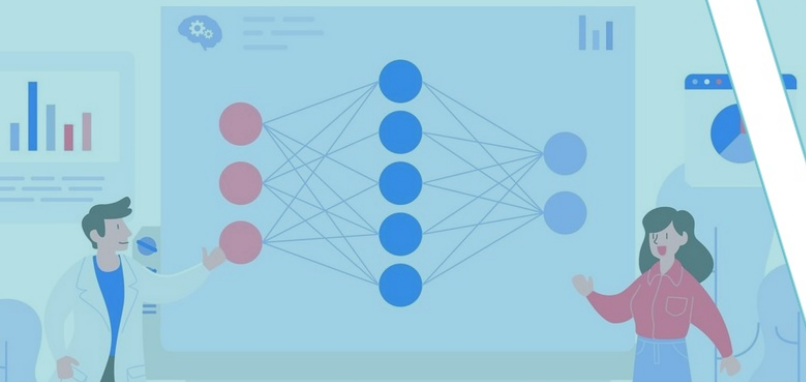


Recherche du modèle le plus adapté

```
inputs = keras.Input(shape=(None,), dtype="int64")
```

```
x = embedding(inputs)
x = layers.Bidirectional(layers.LSTM(64))(x)
x = layers.Dropout(0.5)(x)
```

```
predictions = layers.Dense(1, activation='sigmoid', name='predict
```



```
inputs = keras.Input(shape=(None,), dtype="int64")
```

```
x = embedding(inputs)
x = layers.Bidirectional(layers.LSTM(64, return_sequences=True, input_shape=
x = layers.Dropout(0.2)(x)
x = layers.Bidirectional(layers.LSTM(32))(x)
x = layers.Dropout(0.2)(x)
x = layers.Dense(64, activation='relu')(x)
x = layers.Dropout(0.1)(x)
```

```
predictions = layers.Dense(1, activation='sigmoid', name='predictions')(x)
```

Modèle sur mesure avancé Recherche de l'architecture

Nous avons donc préparé 11 architectures basées sur des couches **SimpleRNN**, **LSTM** ou **GRU** avec diverses variantes (**bidirectionnel**, **32 ou 64 units...**)

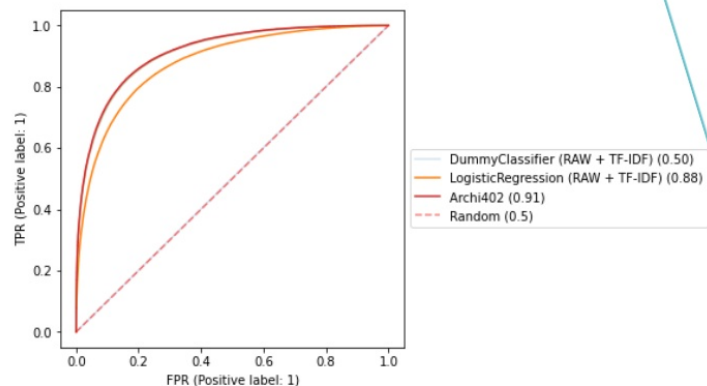
Method	ROC AUC	F1 score	Accuracy	Precision	Recall	Training time	Inference time
Archi402	0.912817	0.825526	0.831119	0.847259	0.804881	829.031158	35.947562
Archi201	0.911483	0.826293	0.830486	0.840865	0.812217	463.956690	21.112510
Archi202	0.910601	0.828341	0.829832	0.829562	0.827123	429.748528	22.041522
Archi302	0.910368	0.830522	0.828923	0.817039	0.844457	405.142050	21.921838
Archi301	0.910134	0.827947	0.829481	0.829359	0.826541	452.679756	19.696889
ArchiREF	0.907486	0.825588	0.826445	0.823674	0.827512	444.809509	42.519483
Archi401	0.905178	0.818621	0.822832	0.832244	0.805436	300.573066	20.122485
Archi200	0.901684	0.816470	0.820705	0.829931	0.803439	213.982050	13.444628
Archi300	0.899944	0.816346	0.817821	0.817009	0.815683	198.676511	12.898922
Archi100	0.875864	0.790294	0.796317	0.808181	0.773182	372.906772	33.734413
Archi000	0.516288	0.484155	0.516850	0.515034	0.456770	18.046688	10.280299

Recherche du modèle le plus adapté

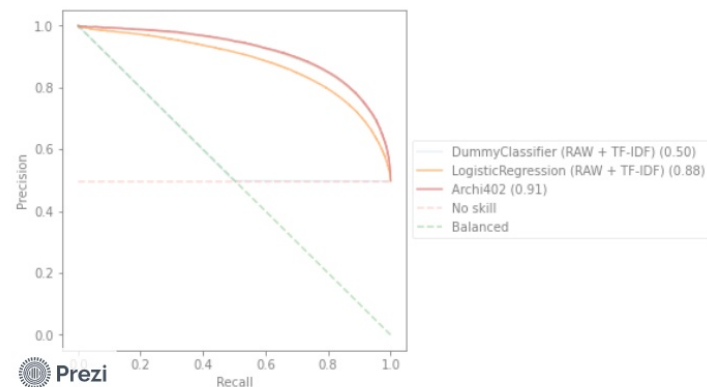
Modèle sur mesure avancé

Nous avons utilisé un **RNN** avec tous les samples du dataset **PREPROCESS04_nofilter** que nous avons préparé avec un **Embedding GloVe-Twitter 200d**.

ROC AUC



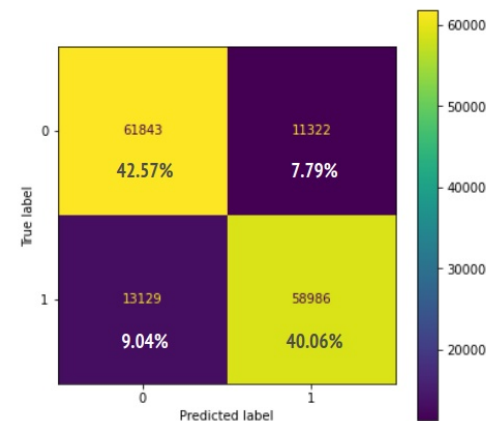
PRECISION RECALL AUC



--- Archi402 [w. threshold] ---

ROC_AUC : 0.9128
F1 : 0.8283
ACCURACY : 0.8317
PRECISION : 0.8390
RECALL : 0.8179
AVERAGE_PRECISION : 0.9135

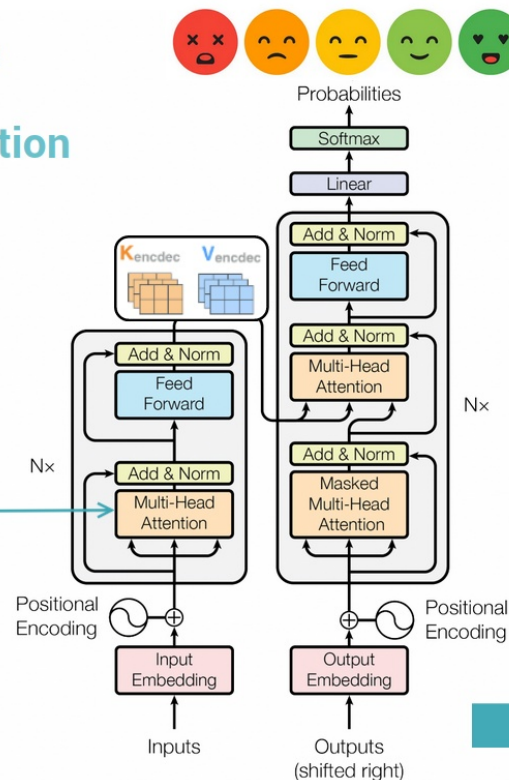
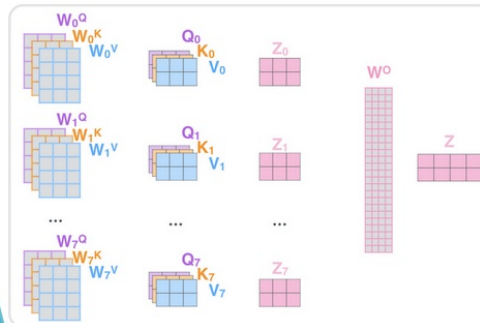
TRAINING-TIME : 829.0312
INFERENCE-TIME : 40.9845



Recherche du modèle le plus adapté

Modèles BERT Introduction aux transformers

C'est un réseau neuronal de type **seq2seq** qui a la particularité d'utiliser un **mécanisme d'attention** au lieu de RNN ou CNN pour **conserver l'interdépendance des mots d'une séquence**.



Recherche du modèle le plus adapté

Modèles BERT sans fine-tuning

Nous avons utilisé des variantes BERT nommées **cardiffnlp/twitter-roberta-base-sentiment** et **distilbert-base-uncased-finetuned-sst-2-english**

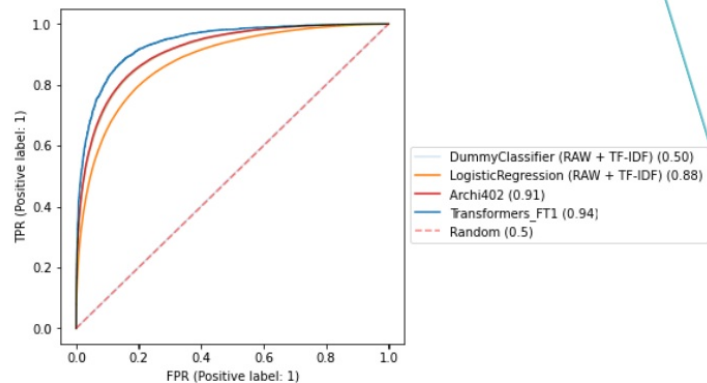
Method	ROC AUC	F1 score	Accuracy	Precision	Recall	Training time	Inference time
Archi402	0.912817	0.825526	0.831119	0.847259	0.804881	829.031158	35.947562
cardiffnlp/twitter-roberta-base-sentiment	0.827015	0.684583	0.72360	0.801256	0.597569	0	76.847669
distilbert-base-uncased-finetuned-sst-2-english	0.795734	0.686351	0.71585	0.769554	0.619384	0	41.807902

Recherche du modèle le plus adapté

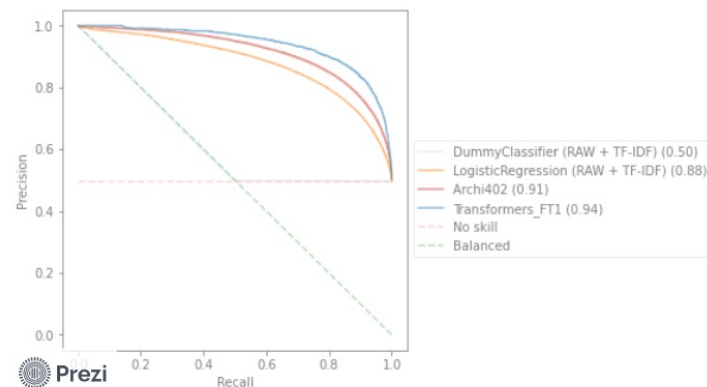
Modèle sur mesure BERT

Nous avons utilisé une variante **BERT** nommée **roberta-base** avec **100.000** samples du dataset **RAW** que nous avons préparé avec l'**AutoTokenizer**.

ROC AUC

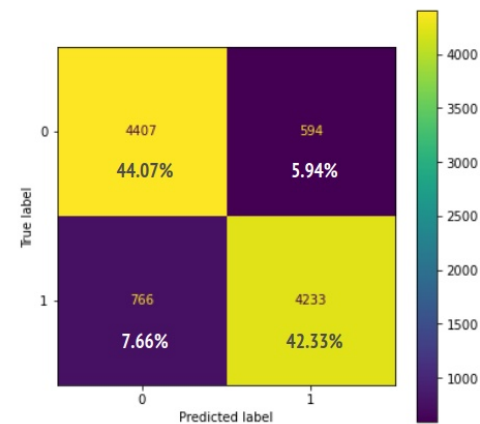


PRECISION RECALL AUC



--- Transformers_FT1 -----

ROC_AUC : 0.9380
F1 : 0.8616
ACCURACY : 0.8640
PRECISION : 0.8769
RECALL : 0.8468
AVERAGE_PRECISION : 0.9389
TRAINING-TIME : 7363.0000
INFERENCE-TIME : 40.7827



Recherche du modèle le plus adapté

Modèles BERT > conclusions

- Ne nécessite pas de pré-traitement
- Beaucoup de modèles disponibles
- Peu de données requises pour le fine-tuning
- Bons résultats sans fine-tuning
- Excellents résultats avec fine-tuning



Recherche du modèle le plus adapté

Logging des scores & comparaisons



DagsHub

Analyse de sentiments



Déploiement du modèle > **démo**





- **Essayer d'autres pré-processing**
(comme par exemple le Stemming qui a honteusement été oublié...)
- **Collecter des données plus récentes**
(les expressions évoluent et Twitter est passé à 280 caractères)
- **Essayer avec plus de données**
(pour voir si l'on peut améliorer le modèle de classification)
- **Essayer d'autres algorithmes / architectures**
(d'autres archi. RNN ou BERT mais aussi Universal Sentence Encoder)
- **Surveiller les données collectées**
(pour éviter les problèmes de data-drift ou de concept-drift)

Merci de m'avoir écouté, évalué et conseillé.

